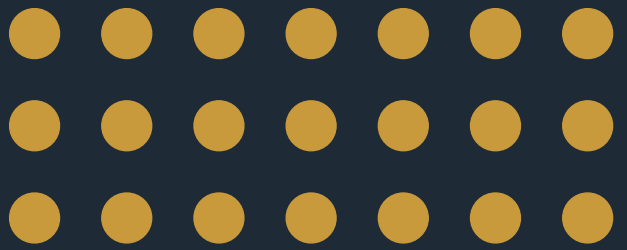
Estudio CINDA, 2026

Educación superior privada universitaria en Iberoamérica



21 sistemas nacionales · un protocolo común

José Joaquín Brunner, Mario Alarcón, Julio Labraña

Bogotá, 6 de noviembre de 2026

Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA)
Cátedra UNESCO de Políticas y Sistemas Comparados de Educación Superior

Visión cualitativa del contexto mundial

1 La oferta educativa no estatal representa más de un tercio del alumnado de educación superior a nivel mundial.

2 Los proveedores son diversos, responden a una variedad de necesidades y, a menudo, difuminan la línea entre los sectores público y privado.

3 Los actores no estatales también desempeñan un papel importante en la financiación de la educación superior a través de los hogares, los mecanismos de mercado y las asociaciones público-privadas.

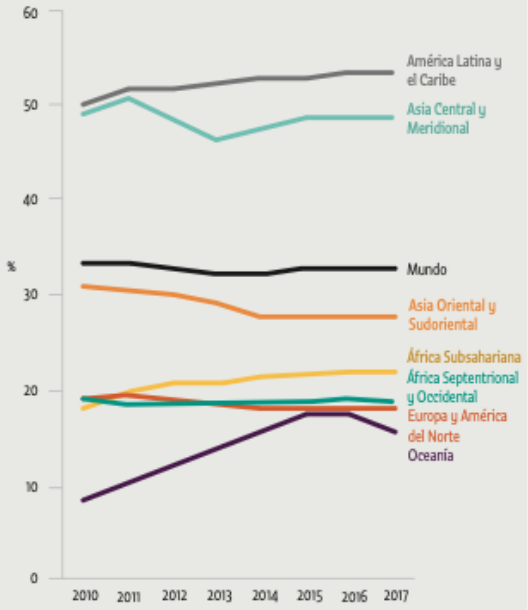
4 Estos actores influyen significativamente en la elaboración de normativas y políticas, y en la configuración del sistema de educación superior en su conjunto.

UNESCO, Global Education Monitoring Report. *Non-state actors in tertiary education: a shared vision for quality and affordability?* unesco.org/gem-report

Visión cuantitativa de tendencias regionales

GRÁFICO 1:
Las tendencias regionales del porcentaje de matriculación en la educación superior en establecimientos privados encubren tendencias nacionales divergentes
Porcentaje de matriculación en la educación superior en establecimientos privados

a. Por región, 2010-2017



Fuente: Buckner (2021), basado en datos del IEU y del Programa de Investigación sobre la Enseñanza Superior Privada (PROPHE, por sus siglas en inglés).

Peso del sector privado en la matrícula (%)

Los 21 sistemas del Estudio, según el último dato de cada reporte nacional

— Estimación para América Latina: ≈ 53% (CINDA, 2024)



América Latina y el Caribe, la región con mayor proporción de matrícula privada del mundo

Entre los 21 sistemas del Estudio, la proporción va de cero en Cuba a cuatro de cada cinco estudiantes en Brasil.

Derecha: elaboración propia con los Cuadros 1 y los textos de los 21 reportes nacionales del Estudio. Matrícula universitaria, salvo: [1] títulos universitarios expedidos; [2] toda la educación superior (en Brasil, matrícula de grado; en México, de pregrado); [3] ingresos a la universidad; [4] "algo más de la mitad", sin cifra exacta; [5] grado (≈ 30% con máster y doctorado). La línea, CINDA (2024).
Izquierda: UNESCO, "Los actores no estatales en la educación superior: ¿una visión compartida de la calidad y la asequibilidad?", Documento de Política 47, mayo de 2022, con base en Buckner (2021) y datos del IEU y de PROPHE.

Estudio ESPU en Iberoamérica

Estudio CINDA, 2026 · 21 países · un protocolo común · fecha de corte: junio de 2026

A

Resumen ejecutivo

Presenta el Estudio, su cobertura y metodología, los doce hallazgos principales y ocho recomendaciones.

B

Introducción

Contexto regional al cierre del primer cuarto de siglo, por qué centrarse en lo privado, el protocolo de análisis, la metodología y el diagrama conceptual.

21

Reportes nacionales

Los diecinueve países de América Latina (Cuba incluida, como caso límite sin sector privado), más España y Portugal. Cada uno con las mismas trece secciones.

C

Discusión de hallazgos

Lectura transversal de los 21 casos nacionales en torno a cinco temas-eje, dos hilos transversales y una síntesis con cinco tensiones de fondo. Ofrece asimismo una tipología de siete sistemas e implicaciones para la política.

El Estudio ofrece un diagnóstico comparado, dilemas informados y recomendaciones, no recetas únicas para 21 sistemas.

El protocolo común de análisis

Trece secciones, las mismas preguntas para la ESPU de cada país

Sección del protocolo	Pregunta que responde	
1. Resumen ejecutivo	¿Cuál es el retrato esencial?	
2. Trayectoria y contexto del sistema	¿De dónde viene?	
3. Marco regulatorio y gobernanza	¿Cómo se regula?	tema-eje
4. Tamaño y estructura del subsector	¿Qué tamaño tiene?	
5. Aseguramiento de la calidad	¿Qué calidad ofrece?	tema-eje
6. Financiamiento y precios	¿Cómo se financia?	tema-eje
7. Trabajo académico y gestión	¿En qué condiciones trabaja su gente?	tema-eje
8. Dinámicas y tendencias 2020-2026	¿Hacia dónde se mueve?	
9. Debates nacionales en curso	¿Qué se discute?	tema-eje
10. Balance	¿Qué balance cabe hacer?	
11. Oportunidades y recomendaciones	¿Qué se puede mejorar?	
12 y 13. Siglas y referencias	¿En qué fuentes se apoya?	

Dos lecturas



Vertical
El retrato de cada país.



Horizontal
Una misma dimensión comparada entre los 21.

Las cinco secciones destacadas son las que la discusión final lee como temas-eje.

Lo que muestra la comparación de 21 sistemas

Tesis La divisoria de la calidad no separa lo público de lo privado. Separa lo selectivo de lo no selectivo y lo evaluado de lo no evaluado.

1

Regulación

El Estado no se retiró: pasó de proveedor a evaluador y fiscalizador. Las leyes convergen, los sistemas divergen.

2

Calidad

La evaluación llegó una generación tarde. La acreditación voluntaria deja fuera a quienes más la necesitan.

3

Financiamiento

En la ESPU pagan las familias y el Estado financia más de lo que declara. Se amplió el acceso sin igualar las oportunidades.

4

Trabajo académico

Mayoría en la matrícula, minoría en la ciencia. Predomina el docente por horas.

5

Clima político

Cuatro corrientes contradictorias: giro regulatorio, crisis fiscal pública, captura del regulador y supresión de instituciones ESPU.

Hilos transversales El giro demográfico cierra el ciclo de expansión, y la diversidad de configuraciones obliga a pensar la región en plural.

No existe un modelo iberoamericano. Los resultados dependen de tres variables: la fortaleza del aseguramiento de la calidad, instrumentos de equidad que garanticen la permanencia y una gobernanza sin captura.

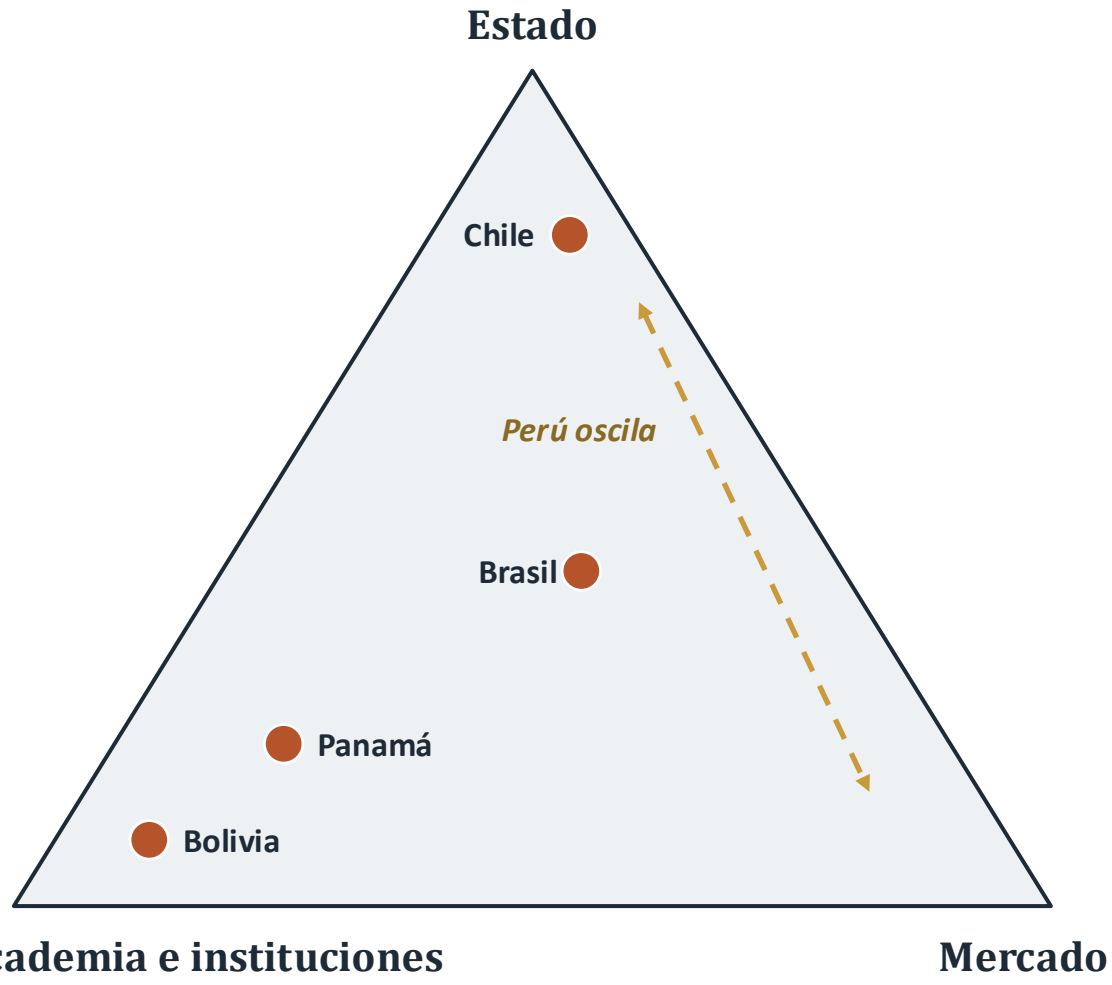
Siete sistemas, siete destinos de la ESPU

Cruzan el peso privado, el lucro, la arquitectura de calidad y el rol del Estado financiador

	Qué fue lo privado en la masificación	Tipo de sistema	Países
1	**Fue capitalizado**	**Mercado financiarizado**	Brasil, Perú; España, por la vía de fondos
2	**Fue contenido**	**Privado contenido por un filtro estatal fuerte**	Argentina, Costa Rica
3	**Masificó y fue regulado**	**Estado evaluador maduro con financiamiento compartido**	Chile, Portugal, Ecuador
4	**Masificó sin regulación**	**Masificación sin arquitectura de calidad**	Paraguay, Bolivia, Guatemala, Honduras, República Dominicana
5	**No fue la vía**	**Nicho con pública dominante**	Uruguay, Panamá (Cuba, caso límite)
6	**Fue financiado a través del estudiante**	**Hibridación por financiamiento de la demanda**	El Salvador, Ecuador, México, Colombia
7	**Fue reprimido**	**Supresión o congelamiento estatal**	Nicaragua, Venezuela

Un mapa de lógicas dominantes, no una clasificación cerrada. Ecuador combina dos tipos (3 y 6).

El aseguramiento de la calidad en el triángulo de Clark



Estado: agencias e instrumentos

- Ausente, sin agencia operativa (Bolivia, Guatemala, Honduras).
- Dominante, con acreditación obligatoria (Chile, Portugal, Ecuador) o filtro de entrada (Argentina).
- Desviado, cuando el regulador es capturado (Perú) o instrumentalizado (Nicaragua).

Mercado: competencia e información

- Sin información, que es la carencia común de la región, el mercado sanciona el precio y la marca, no la calidad.
- Con señal pública, la premia: en el Perú, los egresados de universidades licenciadas ganan 6,5% más que los de no licenciadas.

Academia e instituciones: autoevaluación

- La lógica colegial es débil, porque predomina el docente por horas, y la sustituyen mecanismos autorregulados (sellos gremiales, acreditadoras externas).
- La lógica gerencial es fuerte, porque la gestión se profesionalizó primero.
- El riesgo es la cercanía: regulados que se regulan, o la universidad pública que fiscaliza a las privadas, como juez y parte (Panamá).

Clark (1983), con la gestión institucional agregada al vértice académico. La posición de los países es una lectura del expositor a partir del Estudio.

Dilemas, no recetas

Cinco disyuntivas que ninguna política resuelve sin costo

Disyuntiva	El costo de cada polo
Regular por la entrada o por los resultados	El filtro contiene la proliferación, pero puede congelar la oferta. Los resultados admiten más oferta, pero corrigen tarde.
Financiar la oferta o la demanda	La gratuidad sin focalizar puede ser regresiva, y oscilar bruscamente tiene su propio costo.
Un piso común o la diversidad institucional	El piso protege al estudiante, pero puede aplanar misiones distintas.
Equidad de acceso o de resultados	Masificar no es democratizar: la matrícula puede crecer mientras cae la transición desde la secundaria.
Escala a distancia o legitimidad académica	La modalidad incluye a adultos y trabajadores, pero es la que tiene menos evidencia sobre sus resultados.

Lo que sí puede decirse según el tipo de sistema

- Mayoría privada: información pública con consecuencias, más que nuevos controles de entrada.
- Sin agencia operativa: capacidad de evaluación antes de ampliar la oferta.
- En todos: no suprimir la ayuda estudiantil (becas, créditos, gratuidad) sin antes tener en marcha su reemplazo.

Desafíos para el futuro de la ESPU

A. Desafíos de sistema

Demográfico
Las cohortes se contraen. La frontera se desplaza al estudiante adulto, al posgrado y a las microcredenciales, y las consolidaciones serán menos costosas si se planifican.

Digital e IA
La educación a distancia es la mayor promesa de inclusión y el mayor punto ciego de la evaluación. La IA generativa pone en juego la enseñanza, la evaluación y el valor de las credenciales.

Del financiamiento
La capacidad de pago de los hogares toca su límite, crecen la morosidad y la crisis fiscal de la pública, y la prima salarial del título declina.

Multiplicar la investigación sobre la ESPU
La literatura se concentra en Brasil y Chile, está poco teorizada y confunde privatización con mercantilización. Faltan estudios, datos públicos y comparaciones.

B. Desafíos de las instituciones privadas

Capacidad de innovación
Reconvertirse hacia nuevos públicos y modalidades en respuesta a los desafíos de sistema, antes de que la caída de las cohortes lo imponga.

Vocación y bienes públicos
Producir bienes públicos desde la misión de cada una: enseñar bien, incluir y servir a su territorio; investigar donde haya capacidad. El ‘ethos público’ no depende del estatuto jurídico.

Capital reputacional
Ante la desconfianza política hacia lo privado, la reputación dependerá de resultados evaluados y públicos, no de la marca.

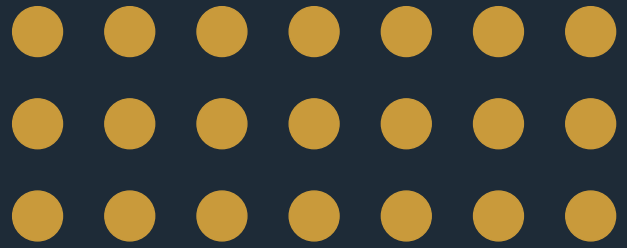
Sustentabilidad financiera
Depender del arancel con cohortes menores y hogares más endeudados exige diversificar ingresos y prever salidas ordenadas.

La IA generativa es un desafío que el Estudio registra, pero no analiza en profundidad.

Estudio CINDA, 2026

Gracias

El Anexo, a continuación, reúne material de consulta.



21 sistemas nacionales · un protocolo común

José Joaquín Brunner, Mario Alarcón, Julio Labraña

Bogotá, 6 de noviembre de 2026

Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA)
Cátedra UNESCO de Políticas y Sistemas Comparados de Educación Superior

Anexo. Doce hallazgos principales

1. **El Estado cambió de funciones.**
   Pasó de proveedor a evaluador, autorizador y fiscalizador.

2. **Las leyes convergen, los sistemas divergen.**
   Predomina la entrada dura con vigilancia blanda.

3. **La calidad no se divide por la propiedad.**
   La divisoria es selectivo frente a no selectivo y evaluado frente a no evaluado.

4. **La evaluación llegó tarde.**
   La acreditación voluntaria deja fuera a quienes más la necesitan.

5. **Pagan las familias.**
   El Estado subsidia por canales poco visibles, y solo tres países intervienen los precios.

6. **Dos respuestas opuestas.**
   Unos países desmantelan la ayuda a la demanda en el sector privado y otros la amplían.

7. **Más acceso, no más igualdad.**
   La desigualdad de origen se traslada a la jerarquía interna del sistema.

8. **Mayoría en la matrícula, minoría en la ciencia.**
   Predomina el docente contratado por horas.

9. **Financiarización acotada, pero creciente.**
   Su vector es la educación a distancia, que en Brasil ya reúne la mitad de la matrícula.

10. **Cuatro corrientes políticas simultáneas.**
    Giro regulatorio, crisis fiscal pública, captura del regulador y supresión estatal de privadas.

11. **El cambio demográfico altera la base del sistema.**
    La frontera se desplaza al estudiante adulto, al posgrado y a las microcredenciales.

12. **No existe un modelo iberoamericano.**
    Hay siete tipos de sistemas, y los resultados dependen de la calidad, la equidad y la gobernanza.